

## Отзыв

о реферате диссертации Ярославны Николаевны Дёгтевой «Чужой взгляд в творчестве Ф. М. Достоевского», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература (филологические науки)

Диссертация Я. Н. Дёгтевой написана в русле воронежской научной школы, развивающей актуальные современные подходы к междисциплинарному изучению литературы. В данном случае предметом исследования становится «чужой взгляд» героев Достоевского – тема по-настоящему интересная и всегда актуальная для исследования, поскольку в ней сходятся важнейшие проекции художественного языка писателя. Новизна работы связана с совмещением различных подходов к выявлению категории «чужой взгляд», в их числе следует назвать лингвостатистику, в частности, контент-анализ лексической сферы «чужого взгляда» с процедурными операциями качественно-количественного анализа, результаты которого ложатся в основу разнообразных классификаций и типологий. Кроме этих базовых для данного исследования подходов, номотетических по сути, обладающих разработанной и технологичной компьютерной методикой, в диссертации широко привлекаются «параллельные» способы описания и интерпретации материала, язык и интерпретационные коды которых лежат в психологии и в психиатрии, философии, мифопоэзии, отчасти феноменологии, культурологии.

Выработка сложного междисциплинарного языка, совмещающего различные ракурсы (вспользуемся и мы визуальными метафорами), сложна по определению. С одной стороны, многовекторный подход позволяет исследователю расширить обзор предмета после его обработки и систематизации, с другой, благодаря наложению разнообразных точек зрения, не всегда итоговая интерпретация воспринимается органично относительно собственно поэтики Достоевского. В ряде случаев собственно филологический язык анализа и описания материала заметно уступает или смешивается с языками других наук. В частности, это касается анализа соотношения Я – Ты, Я – другой и прочих подобных конфигураций, описанных по виду в логике Бахтина, но с некоторым смещением в сторону понимания этого в психологии, что не одно и то же. Как и в случае с Бахтиным, не вполне можно согласиться с таким, например, совмещением логики философской системы А. Шопенгауэра («убийца становится убийцей только в чьих-то глазах, а не сам по себе») с интерпретацией понимания этого собственно Достоевским<sup>1</sup>. Эти и некоторые другие замечания относятся к разряду дискуссионных и здесь специально на этом останавливаться не будем.

Вернёмся к автореферату. Автореферат полностью отражает логику исследования. Структуру работы следует признать оптимальной для междисциплинарного подхода к теме. Тезисное изложение результатов номинирует работу сжато, но вполне внятно с концептуальной точки зрения. В первых двух главах дан аналитический обзор подходов к визуальности, интересующей самые разные гуманитарные науки. История вопроса и научный обзор в данном случае совмещены со «спецификацией» феномена «чужого взгляда» применительно к творчеству Ф. М. Достоевского: в плане соотношения с оптическими мотивами и семиотическими маркерами, идущими от традиции в культуре, с формированием понимания самим автором «натурой человека» и процесса становления

<sup>1</sup> Речь идёт об эпизоде, в котором Раскольников убивает Лизавету, через взгляд которой, по мысли Я. Н. Дёгтевой, он осознаёт себя убийцей, чего до этого момента не было: «Раскольников осознанно спланировал и совершил первое – “идейное” – убийство, а второе явилось актом сокрытия преступления от чужих глаз. Лизавета как свидетель могла бы опознать студента, поэтому он радикальным способом отнимает у неё возможность увидеть себя ещё раз». Логика рассуждения здесь, на мой взгляд, довольно формальна и не захватывает всех смыслов, в частности, хотя бы тех, что заложены в «парности» Лизаветы и Сони, смотрящей в момент исповеди Раскольникова тем же взглядом (3-я глава, параграф «Функционирование чужого взгляда в отдельных произведениях писателя»).

личности. Наибольший интерес представляет третья глава «Особенности феномена чужого взгляда в ключевых произведениях Ф. М. Достоевского» – и с точки зрения уяснения исследовательской концепции, и с точки зрения демонстрации методов, с помощью которых она реализована в диссертации. Именно выводы финальной главы ложатся в основу положений, выносимых на защиту.

Автореферат рассчитан на филолога, в полной мере осведомлённого о специфике контент-анализа. Не являясь таковым, я предпочла вникнуть в процедуру, прочитав соответствующие параграфы диссертации. Описание методов, процедуры проведения качественно-количественного анализа, изложение принципов структурирования полученных результатов (3.1. Контент-анализ лексической сферы чужого взгляда), сами результаты, формализованные в серии таблиц, свидетельствуют о профессиональном владении Я. Н. Дёгтевой выбранной методикой. Результаты очень интересны с точки зрения выявления «технической» виртуозности и разнообразия словоформ, классифицированных по нескольким основаниям: гетерогенность и (или), отчуждённость зрительного восприятия («не свой», отчуждённый, смешанный взгляды), рефлексивная принадлежность (отрефлексированный субъектом, отрефлексированный объектом, «со стороны»); тип субъект-объектного взаимодействия («Я-Ты», «Я-Оно»), отношение к действительности (кажущийся, реальный взгляд), конгруэнтность вербальной коммуникации (дополняющий, замещающий, противоречащий), соответствие скопическому режиму (приемлемый, неприемлемый) (3.2. Типология и классификация чужого взгляда). Фрагменты текстов выступают здесь в качестве примеров, количественные результаты позволяют просчитать «удельный» вес указанных типов взгляда в каждом из выбранных произведений. На этом этапе речь идёт о статистике, представляющей несомненную ценность при любом характере интереса к словоупотреблению и его конфигурациям в языке писателя. Не вызывает сомнения, что выполненное исследование демонстрирует пристрастность Достоевского к фиксации и изображению взгляда героев. Вместо частотности, опознаваемой исследователем «навскидку», в данном случае мы видим (в буквальном смысле), насколько велика частотность фиксации взгляда у Достоевского. И это, безусловно, ценный эмпирический результат, увеличивающий возможности и инструменты исследователя. Другое дело, каким интерпретационным путём пойдёт исследователь и какой научной парадигмой будет руководствоваться, используя полученную базу данных.

Интерпретационные возможности, обусловленные полученным материалом, демонстрируются в заключительном параграфе главы (3.3. Функционирование чужого взгляда в отдельных произведениях писателя). Из заданного ракурса Я. Н. Дёгтевой удается подтвердить, что немаловажно и ценно, результаты, ранее полученные иными способами (рефлектирующее сознание подпольного героя, взаимодействие с «другим» и проч.). Это направление «в параллель» не случайно, поскольку исследователь опирается на базу, сформированную предшественниками, а при отборе дефиниций учитывает характерологические и типологические свойства героев Достоевского. В то же время удается выявить целый ряд неочевидных на первый взгляд и «потерявшихся» тонких оттенков языка Достоевского, которые, бесспорно, обогащают исследовательские возможности. Нельзя сказать, что взгляд, неизбежно ограниченный заданными параметрами «данных» и «статистикой», непротиворечив и может быть безоговорочно признанным в части аргументации. В частности, вызывают сомнения заявленные возможности нарративного анализа с использованием исключительно «точечных» данных контентного анализа, что и составляет его специфику. В целом же, если мы исходим из законов, поставленных над собой исследователем, то должны признать, что поставленная цель – выявление особенностей чужого взгляда в произведениях Достоевского – достигнута в полной мере. Всё остальное составляет предмет научной дискуссии. Как верно и то, что заявленная проблема исследования, суть которой «состоит в обобщении

разноплановых подходов к изучению визуальности в гуманитарной сфере», остаётся по-прежнему столь же привлекательной, сколь и трудноразрешимой.

Автореферат полностью раскрывает основные концептуальные положения диссертации и отражает логику исследования, результаты которого зафиксированы в 16-ти научных статьях. Автореферат представляет исследование как соответствующее требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических наук (п. 9-14 «Положение о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842). А. Н. Дёгтева заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература (филологические науки)

18 февраля 2019 г.

Т.И. Печерская, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»

ptatiana9@gmail.com

Адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Вилойская 28, кор. 3. ИФМИП НГПУ  
Тел. 8(383) 244-01-41

*Печерская Т.И.*



Подпись <u>Печерской Т.И.</u>
Удостоверяю. Зав.канцелярией:
<u>А.В. Филиппова</u>